



Nr. 1859/2026

23-02-2026

Către: DOAMNA IOANA BRAN - VOINEA
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 19 februarie 2026

- STIMATĂ DOAMNĂ SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății (Bp. 498/2025, Plx. 589/2025);*

2. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea articolului 781 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare (Bp. 528/2025, L. 544/2025);*

3. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 108/2022 privind decarbonizarea sectorului energetic (Bp. 520/2025, Plx. 15/2026);*

4. *Propunerea legislativă privind aprobarea obiectivului de investiții de interes național "Autostrada Maramureșului" și instituirea cadrului pentru proiectare, avizare, execuție și finanțare multianuală (Bp. 617/2025, L. 658/2025);*

5. *Propunerea legislativă privind transmiterea bunurilor imobile-teren cu construcții aferente din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale în administrarea Secretariatului de Stat pentru Culte (Bp. 488/2025, Plx. 578/2025);*

6. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 123/2012 privind energia electrică și gazele naturale, în vederea stabilirii unui mecanism de prețuri echitabile pe Piața pentru Ziua Următoare (Bp. 299/2025, Plx. 469/2025);*

7. *Proiectul de Lege privind abrogarea Legii nr. 133/2019 pentru înființarea Agenției pentru Calitatea și Marketingul Produselor Agroalimentare (Bp. 87/2025, Plx. 175/2025);*

8. *Propunerea legislativă pentru abrogarea art. 290 din Legea nr. 303 din 15 noiembrie 2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor (Plx. 567/2025).*

Totodată, vă transmitem atașat, în copie, punctul de vedere al Guvernului referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea articolului 350 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ (Bp. 550/2025)*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru abrogarea art.290 din Legea nr.303 din 15 noiembrie 2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor*, inițiată de domnul deputat USR Adrian Echert împreună cu un grup de parlamentari USR (Plx. 567/2025).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare abrogarea art.290 din *Legea nr.303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul eliminării posibilității ca judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție (ÎCCJ), care au funcționat cel puțin 5 ani la această instanță și care au fost eliberați din funcție din motive neimputabile, să poată opta pentru intrarea în avocatură sau notariat, fără examen sau concurs.

II. Observații

1. Potrivit *Expunerii de motive* care însoțește inițiativa legislativă, „necesitatea modificării rezultă din aplicarea principiului simetriei juridice. Conform art. 5 alin. (1) din *Legea nr. 303/2022*, „admiterea la Institutul Național al Magistraturii se face prin concurs, pe baza competenței profesionale, a aptitudinilor și a bunei reputații, cu respectarea principiilor transparenței și egalității”, iar potrivit alin. (2) „Admiterea în magistratură și formarea profesională inițială în vederea

ocupării funcției de judecător și procuror se realizează prin Institutul Național al Magistraturii. Așadar concluzia este simplă, pentru oricine dorește să devină magistrat trebuie să susțină un concurs de admitere la INM, indiferent dacă este notar, avocat etc. în mod simetric, și magistrații trebuie să urmeze aceeași procedură la intrarea în profesiile de avocat sau notar."

De asemenea, se mai precizează că „menținerea unei excepții de la concurs creează un regim privilegiat pentru o categorie de persoane, contrar principiului egalității în fața legii și al competiției loiale. Eliminarea acestei excepții garantează accesul pe criterii obiective și tratament egal între profesioniștii dreptului. De asemenea, exercitarea funcției de magistrat nu presupune automat deținerea competențelor necesare pentru a activa ca notar sau avocat. Bunăoară un magistrat specializat exclusiv în drept penal nu deține neapărat cunoștințele și experiența specifice domeniilor predominante în notariat, cum sunt dreptul civil, procedură civilă sau procedurile de publicitate imobiliară. Accesul prin concurs asigură un standard minim uniform de pregătire, protejând calitatea serviciilor juridice. Concursul și formarea profesională specifică fiecărei profesii sunt mecanismele adecvate pentru verificarea aptitudinilor și a pregătirii. Profesiile de avocat și notar public sunt reglementate prin legi speciale care stabilesc condițiile de admitere, examinare și stagiu. Eliminarea excepției asigură coerența legislativă și respectarea acestor reglementări.

Prin această modificare se întărește încrederea publicului în independența și imparțialitatea magistraților și în autonomia profesiilor juridice, evitându-se percepția unei „uși rotative" între funcții."

2. Dispozițiile legale a căror abrogare este propusă reglementează accesul fără examen sau concurs al judecătorilor de la Înalta Curte de Casație și Justiție (ICCJ) în profesiile de avocat sau de notar public, ca o recunoaștere a competenței profesionale dobândite de aceștia la cel mai înalt nivel al puterii judecătorești, legiuitorul considerând că experiența la instanța supremă garantează standardele necesare pentru exercitarea profesiilor de avocat sau notar public fără o testare suplimentară a cunoștințelor juridice teoretice și practice.

Menționăm că o soluție similară se regăsea și la art. 102 alin. (2) din *Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor* - abrogat prin *Legea nr. 303/2022* - care prevedea:

„Judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție cărora le-a expirat

mandatul pentru care au fost numiți ori, după caz, sunt eliberați din motive neimputabile își păstrează gradul dobândit în ierarhie și pot ocupa o funcție de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție și pot reveni pe funcția de magistrat deținută anterior sau pe o alta funcție de judecător ori procuror sau pot opta pentru intrarea în avocatura sau notariat, fără examen."

Referitor la argumentele invocate în motivarea demersului legislativ, fundamentate, în esență, pe încălcarea prevederilor art.16 alin. (1) din *Constituția României, republicată*, semnalăm faptul că, în jurisprudența sa, instanța română de contencios constituțional a reținut că "*că autorii obiecției de neconstituționalitate pleacă de la premisa că toți judecătorii, indiferent de nivelul instanței la care funcționează, sunt în aceeași situație juridică. Însă trebuie observat că judecătorii de la ÎCCJ au parcurs toate treptele în cariera lor profesională, astfel că din acest punct de vedere aceștia se găsesc într-o situație diferită față de ceilalți judecători de la instanțele ierarhic inferioare, ceea ce înseamnă că legiuitorul poate reglementa beneficii distincte în favoarea acestora. Prin urmare, criteriul folosit de legiuitor nu este arbitrar, ci se circumscrie unei cariere judiciare complete a judecătorului - acesta parcurgând toate gradele profesionale -, la care se mai adaugă și obligația acestuia de a activa cel puțin 5 ani la instanța supremă. Toate acestea justifică un tratament juridic distinct al judecătorului de la ÎCCJ care este eliberat din funcție din motive neimputabile față de cel de la o instanță ierarhic inferioară.*

(...)

348. *Astfel, textul în discuție nu vizează un privilegiu sau o discriminare, ci o deosebire de tratament juridic determinată de faptul că situația în care se află judecătorul de la ICCJ diferă de cea a celorlalți judecători; or, această deosebire de tratament se bazează pe un criteriu obiectiv și rațional - parcurgerea tuturor treptelor profesionale ale carierei de judecător. Prin urmare, art.290 din lege nu încalcă art. 16 alin. (1) din Constituție." - Decizia CCR nr.520 din 9 noiembrie 2022.*

Astfel, considerentele instanței de contencios constituțional, mai sus enunțate, sunt de natură să justifice un tratament juridic distinct al judecătorului de la ÎCCJ, eliberat din funcție din motive neimputabile, și față de cei ce exercită alte profesii juridice decât cea de notar public sau avocat, astfel că nu se poate susține că prevederile art. 290 din *Legea nr. 303/2022* ar crea un regim privilegiat pentru o categorie de persoane, contrar *principiului egalității în fața legii*.

3. Reamintim, că cele trei legi *"ale justiției"* au făcut obiectul analizei Comisiei Europene, atât în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare (MCV), cât și în cadrul Planului Național de Redresare și Reziliență - P.N.N.R. (Jalonul 423 – *"Intrarea în vigoare a legilor justiției"*).

În acest context, reprezentanții Comisiei Europene au precizat că în condițiile în care noile legi au fost adoptate, iar nota explicativă însoțitoare a acestora (Cover Note) a fost transmisă, autoritățile române trebuie să informeze în cel mai scurt timp orice modificare a actelor normative care fac obiectul jalonului aflat în analiză, chiar dacă modificarea poate apărea autorităților naționale ca fiind nesemnificativă.

Așadar, este necesar, în principiu, ca orice modificare a unui act normativ care face obiectul unui jalon să fie evitată, iar în condițiile în care aceasta apare ca fiind absolut necesară, să fie discutată și agreată în prealabil cu reprezentanții Comisiei. De asemenea, în recentul Raportul din 2024 privind statul de drept, Comisia Europeană a reținut că *"au fost luate măsuri pentru finalizarea procesului inițiat în vederea luării în considerare a recomandărilor Comisiei de la Veneția privind <<Legile Justiției>>, accentul punându-se în prezent pe punerea în aplicare."*

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Parlamentul va decide cu privire la oportunitatea adoptării acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Ilie Gavril BOLOJAN

PRIM-MINISTRU



Domnului deputat Sorin - Mihai GRINDEANU

Președintele Camerei Deputaților